

UCHWAŁA Nr 315 / 6586 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 01 grudnia 2016 r. przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Cieszanowie od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Budowa kanalizacji przy ul. Kościuszki i modernizacja oczyszczalni ścieków w Cieszanowie*” nr RPPK.04.03.01-18-0013/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

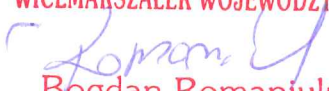
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 01 grudnia 2016 r. przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Cieszanowie od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa kanalizacji przy ul. Kościuszki i modernizacja oczyszczalni ścieków w Cieszanowie” nr RPPK.04.03.01-18-013/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa, w konkursie nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.04.03.01-IZ.00-18-001/16” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3674/16 z dnia 30 maja 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałania 4.3.1 Gospodarka ściekowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 sierpnia 2016 r. Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Budowa kanalizacji przy ul. Kościuszki i modernizacja oczyszczalni ścieków w Cieszanowie”* zarejestrowany pod nr RPPK.04.03.01-18-0013/16.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego nr 2 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*, gdyż podmioty utworzyły partnerstwo niedozwolone w ramach konkursu.

O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 15 listopada 2016 r., znak: PI-V.432.10.12.2016.JL, doręczonym w dniu 17 listopada 2016 r.

Następnie w dniu 01 grudnia 2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. W odniesieniu do ww. uchybień Wnioskodawca, Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. stwierdził, że: *„Będący podstawą oceny dopuszczalności struktury partnerstwa art. 3 załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) z dnia 17 czerwca 2014 r. nie może być stosowany w odniesieniu do przedmiotowego przypadku z uwagi na fakt iż przedmiotowy załącznik I do rozporządzenia Komisji 651/2014 definiuje sektor MSP. Zakład Usług komunalnych w Cieszanowie Sp. z o.o. tworzący partnerstwo z Gminą Cieszanów nie wypełnia kryteriów MSP zgodnie z art. 2 ust 24). Niniejszego rozporządzenia w zw. z art. 3 ust. 4 załącznika nr I do niniejszego rozporządzenia. Partner Gmina Cieszanów nie wyczerpuje przesłanek wskazanych w art. 3 ust. 2 lit. D niniejszego rozporządzenia. Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Cieszanowie wykonuje wyłącznie działalność w zakresie zadań własnych Gminy Cieszanów, a charakter naboru (przedmiot usług) wyklucza występowanie naruszenia konkurencyjności rynku – występowanie niedozwolonej formy pomocy publicznej, co jest istotą regulacji rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”.*

Ponadto Wnioskodawca podnosi w proteście, iż pozostałe IZ wdrażające programy w zakresie polityki spójności finansowane w perspektywie finansowej 2014-2020 inaczej stosują ww. rozporządzenie, czego przykładem jest projekt z identyczną formą partnerstwa oceniony pozytywnie w ramach działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Odnosząc się do przedstawionych w proteście argumentów i zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest w ramach przedmiotowych kryteriów nie zasługuje na uwzględnienie.

Przez kryterium „*Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera*” należy rozumieć, iż:

- Wnioskodawca / partner* wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.
- wnioskodawca / partner* nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

*Dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego.

Osią sporu w niniejszej sprawie jest to, czy występująca w niniejszej sprawie relacja, w której jako Partner Wiodący – Lider projektu występuje Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Cieszanowie, zaś jako Partner Gmina Cieszanów (posiadająca 100% udziałów w ww. Zakładzie), jest dopuszczalna w świetle brzmienia ww. kryterium i zapisów Regulaminu konkursu oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Wychodząc od podstaw zauważyć należy, że na mocy § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu w przedmiotowym naborze dopuszczono realizację projektów partnerskich w rozumieniu art. 33 ustawy wdrożeniowej, również jako projektów hybrydowych w rozumieniu art. 34 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).

Powyższa zasada została także wprost przeniesiona do Regulaminu konkursu, który w tym zakresie w § 6 ust. 7 dookreślił również, że dotyczy ona wszystkich kategorii wnioskodawców, którzy ubiegają się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu. Wszyscy partnerzy powinni być w stosunku do lidera

równorzędnymi podmiotami oraz współpracować ze sobą na wszystkich etapach realizacji projektu, a także w okresie trwałości.

Z kolei w art. 3 wspomnianego załącznika nr I do rozporządzenia 651/2014 zdefiniowano przedsiębiorstwa powiązane jako m.in. takie gdzie przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka. Podsumowując tą część ustaleń dojść trzeba do wniosku, że na podstawie przepisów ustanowionych przez akty prawa europejskiego (art. 3 załącznika nr I do rozporządzenia 651/2015), akty prawa krajowego (art. 33 ust. 6 ustawy wdrożeniowej) jak i zasad wprowadzonych w konkursie (§ 6 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 7 Regulaminu konkursu), partnerstwo nie może zostać ustanowione przez podmioty powiązane tj. m.in. w takiej sytuacji, gdy jeden z podmiotów wchodzących w skład zakładanego partnerstwa ma większość praw głosu w drugim z podmiotów wchodzących w skład zakładanego partnerstwa.

Tymczasem w omawianej sprawie, czego nie kwestionuje Wnioskodawca, taka właśnie sytuacja ma miejsce – zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego (załącznik nr 15 do wniosku o dofinansowanie, Gmina Cieszanów posiada całość udziałów w Zakładzie Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Cieszanowie). Dlatego też poprawnie stwierdzono, że w takiej sytuacji wniosek nie spełnia kryterium „*Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera*”, gdyż taka zależność na linii Wnioskodawca – Partner jest sprzeczna z zasadami wynikającymi z przepisów powszechnie obowiązujących oraz z Regulaminu konkursu, co sprawia z kolei że podmioty te (w takiej konfiguracji) znajdują się poza katalogiem podmiotów przedmiotowego poddziałania i konkursu.

IZ RPO WP nie podziela także zawartej w proteście argumentacji, zgodnie z którą art. 3 załącznika nr I do rozporządzenia 651/2014 nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie ze względu na fakt, że (jak twierdzi Wnioskodawca) „definiuje on sektor MŚP” a Gmina Cieszanów nie wyczerpuje przesłanek wyczerpuje przesłanek wskazanych w art. 3 ust. 2 lit. d rozporządzenia 651/2014. W przedmiotowej sprawie definicja zawarta w art. 3 załącznika nr I do ww. rozporządzenia jest niezbędna do analizy istnienia stosunku powiązania w projektach partnerskich, a nie, jak podano w proteście, w celu weryfikacji wypełniania kryteriów sektora MŚP, przez podmioty tworzące partnerstwo w przedmiotowym projekcie. Zauważyć trzeba, że w § 6 ust. 7 wskazano, że zasada wyłączająca partnerstwo podmiotów powiązanych dotyczy wszystkich kategorii wnioskodawców, którzy ubiegają się o dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu. Wszyscy partnerzy powinni być w stosunku do lidera równorzędnymi podmiotami oraz współpracować ze sobą na wszystkich etapach realizacji projektu, a także w okresie trwałości. W opisanej sytuacji, gdy Gmina kontroluje całość udziałów w Zakładzie Usług Komunalnych nie sposób mówić o równorzędności podmiotów.

Nie zasługuje na uwzględnienie również drugi z podnoszonych w proteście zarzutów, w świetle którego w innych programach operacyjnych zastosowano odmienne podejście do przedmiotowych kwestii. Należy stwierdzić, iż powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w innym konkursie w ramach innego Programu Operacyjnego nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu oraz w odniesieniu do konkretnych zapisów dokumentacji konkursowej. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, w związku z powyższym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera”.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

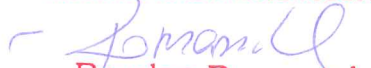
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Cieszanowie, ul. Kościuszki 6, 37-611 Cieszanów
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk